



Projekt pn.: „*Budowa i przebudowa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Obsza*”, operacja typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Numer referencyjny: OŚ.2710.VI.2025

GMINA OBSZA
23-413 OBSZA
NIP: 918-19-88-929

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym w wariantcie bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Ustawą Pzp” pn.: „*Budowa i przebudowa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Obsza*”.

I. INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający – Gmina Obsza, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Sanitex Sp. z o.o.

Tryńcza 120, 37-204 Tryńcza

z ceną ofertową: 5 399 700,00 zł brutto,

Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały – 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]
-----	---------------	---------------------------------------



Projekt pn.: „*Budowa i przebudowa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Obsza*”, operacja typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszeniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		
		Cena	Gwarancja	Łączna punktacja
1	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane GeoSanit Paweł Sajdutka, Wylewa 58A, 37-530 Sieniawa; GEOSANIT INVESTMENT Sp. z o.o., ul. M. Kopernika 5, 37-530 Sieniawa	Oferta nie podlega ocenie ze względu na jej odrzucenie		
2	Konsorcjum: PION Sp. z o.o., Siedliska 347, 36-042 Lubenia; Firma Projektowo-Budowlana PION s.c. Małgorzata Dronka, Elżbieta Oberc, Siedliska 347, 36-042 Lubenia	Oferta nie podlega ocenie ze względu na jej odrzucenie		
3	„Instalatorstwo Sanitarne” Sp. z o.o., Wólka Panieńska 25G, 22-400 Zamość	Oferta nie podlega ocenie ze względu na jej odrzucenie		
4	Sanitex Sp. z o.o., Tryńcza 120, 37-204 Tryńcza	60 punktów	40 punktów	100 punktów

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

1) Oferta nr 1 wykonawcy:

Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane GeoSanit Paweł Sajdutka, Wylewa 58A, 37-530 Sieniawa; GEOSANIT INVESTMENT Sp. z o.o., ul. M. Kopernika 5, 37-530 Sieniawa zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei zgodnie z art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne



Projekt pn.: „Budowa i przebudowa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Obsza”, operacja typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Wykonawca złożył ofertę oznaczoną nr 1. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej pzp) w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Przepis ten określa obowiązek podjęcia przez zamawiającego określonego zachowania w przypadku wystąpienia przesłanek w nim wskazanych (przy jednoczesnym braku przesłanki negatywnej zwalniającej go z tego obowiązku). Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu stwierdził, że cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Jednocześnie zamawiający nie był w posiadaniu dowodów i informacji pozwalających na stwierdzenie, że ww. rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. W efekcie zamawiający zastosował się do obowiązku wynikającego z treści art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp.

Zamawiający wykonując obowiązek wynikający z treści art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy pzp:

- a) wezwał w dniu 03.06.2025 r. wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji zaoferowanej ceny;
- b) określił termin na złożenie ww. wyjaśnień 09.06.2025 r.
- c) wskazał swoje wymagania dotyczące zakresu danych jakie powinny być ujęte w wyjaśnieniach wykonawcy uznając, że jest zobligowany do precyzyjnego określenia swoich wątpliwości i oczekiwań w treści wezwania skierowanego do wykonawcy;

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca złożył w dniu 09.06.2025 r. wyjaśnienia. Wykonawca przedstawił wyjaśnienia zawierające kalkulację ceny ofertowej.

Zamawiający dokonał oceny złożonych wyjaśnień w następującym zakresie:

1. Czy zostały złożone w terminie.
2. Czy złożone dokumenty:
 - a) wykazują realność zastosowanej ceny (obalają domniemanie ceny rażąco niskiej);
 - b) odpowiadają oczekiwaniom zamawiającego wskazanym w wezwaniach w szczególności czy wykonawca przedstawił szczegółową kalkulację



Projekt pn.: „Budowa i przebudowa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Obsza”, operacja typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

kosztów jakie poniósłby należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia;

c) Zawierają dowody na poparcie argumentacji wskazanej w wyjaśnieniach.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) Wyjaśnienia zostały złożone w terminie.

b) Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień w odniesieniu do wymogów wynikających z przepisów ustawy pzp i treści skierowanego do wykonawcy wezwania i uznał, że wykonawca nie wykazał, że cena jest ceną realną w świetle ww. wymogów z następujących powodów:

Powód Nr 1

W przedstawionym kosztorysie, w pozycjach związanych z odwodnieniem wykopu oraz przewiertami pominięto podstawowe nakłady związane z realizacją zamówienia tj. nakłady sprzętu i materiału: poz. przewierty maszyną do wierceń poziomych nie zawiera kosztu rury ochronnej, zaś poz. igłofiltrów o średnicy do fi 50 mm - kosztu sprzętu oraz materiału. Posiadanie materiałów i sprzętu we własnym zakresie nie oznacza, że ich wykorzystanie w realizacji zamówienia jest bezkosztowe. Koszty związane z eksploatacją sprzętu (np. zużycie, amortyzacja, paliwo, obsługa techniczna) oraz zużycie materiałów powinny być ujęte w ofercie, niezależnie od źródła ich pochodzenia. Takie działanie prowadzi do sztucznego zaniżenia wartości kosztorysu i całkowicie zaburza obraz rzeczywistego kosztu realizacji zamówienia. W ocenie Zamawiającego stanowi to przesłankę do zakwestionowania rzetelności sporządzenia oferty i weryfikacji jej zgodności z wymaganiami zamówienia.

Powód Nr 2

Przedstawione w kosztorysie koszty pracy (zastosowana stawka roboczogodziny-26,00 zł) są niższe od obowiązujących stawek minimalnych wynikających z przepisów prawa (stawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) Zgodnie z obowiązującymi przepisami, oferowane wynagrodzenie nie może być niższe od minimalnej stawki określonej przez właściwe przepisy prawa. Zaniżenie kosztów pracy poniżej ustawowego minimum stanowi jednoznaczny dowód na to, że oferta została skalkulowana nierzetelnie i nie pozwala na należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ oraz przepisami prawa pracy. Koszty ZUS i



Projekt pn.: „*Budowa i przebudowa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Obsza*”, operacja typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

pozostałych składek nie stanowią kosztów pośrednich co wynika z zasad kosztorysowania.

Powód Nr 3

Zamawiający zauważa, że wezwanie kierowane jest do profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, wobec którego stosowany jest miernik podwyższonej staranności. Wykonawca winien na potwierdzenie realności ceny dołączyć dowody (co podkreślał w wezwaniu Zamawiający opierając się na treści art. 224 ust.1 ustawy PZP). Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami powinny uzasadniać brak występowania rażąco niskiej ceny lub kosztu. Wyjaśnienia te winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Powyższe ma istotne znaczenie, ponieważ to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. W odpowiedzi zostały przedstawione m.in. oferty od dostawców, które miały stanowić dowód na możliwość zrealizowania zamówienia za przedstawioną cenę. Jednakże wskazane dokumenty zostały sporządzone w dniu 06.06.2025r., czyli **po terminie otwarcia ofert**, co oznacza, że nie mogą one stanowić wiarygodnego potwierdzenia okoliczności istniejących na moment składania oferty. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą, wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinny odnosić się do realiów istniejących **w chwili składania oferty**, a zatem dokumenty datowane po tym terminie nie mogą być uznane za wiarygodne dowody uprawdopodobniające możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę.

Reasumując:

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca, zgodnie z art. 224 ust 5 nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jego ofertę, jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.



Projekt pn.: „*Budowa i przebudowa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Obsza*”, operacja typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza jak w sentencji.

2) Oferta nr 2 wykonawcy:

Konsorcjum: PION Sp. z o.o., Siedliska 347, 36-042 Lubenia; Firma Projektowo-Budowlana PION s.c. Małgorzata Dronka, Elżbierta Oberc, Siedliska 347, 36-042 Lubenia zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei zgodnie z art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca złożył ofertę oznaczoną nr 2. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej pzp) w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Przepis ten określa obowiązek podjęcia przez zamawiającego określonego zachowania w przypadku wystąpienia przesłanek w nim wskazanych (przy jednoczesnym braku przesłanki negatywnej zwalniającej go z tego obowiązku). Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu stwierdził, że cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Jednocześnie zamawiający nie był w posiadaniu dowodów i informacji pozwalających na stwierdzenie, że ww. rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. W efekcie zamawiający zastosował się do obowiązku wynikającego z treści art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp.



Projekt pn.: „*Budowa i przebudowa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Obsza*”, operacja typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Zamawiający wykonując obowiązek wynikający z treści art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy pzp:

- d) wezwał w dniu 03.06.2025 r. wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji zaoferowanej ceny;
- e) określił termin na złożenie ww. wyjaśnień 09.06.2025 r.
- f) wskazał swoje wymagania dotyczące zakresu danych jakie powinny być ujęte w wyjaśnieniach wykonawcy uznając, że jest zobligowany do precyzyjnego określenia swoich wątpliwości i oczekiwań w treści wezwania skierowanego do wykonawcy;

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca złożył w dniu 09.06.2025 r. wyjaśnienia. Wykonawca przedstawił wyjaśnienia zawierające kalkulację ceny ofertowej.

Zamawiający dokonał oceny złożonych wyjaśnień w następującym zakresie:

- 1. Czy zostały złożone w terminie.
- 2. Czy złożone dokumenty:
 - a) wykazują realność zastosowanej ceny (obalają domniemanie ceny rażąco niskiej);
 - b) odpowiadają oczekiwaniom zamawiającego wskazanym w wezwaniach w szczególności czy wykonawca przedstawił szczegółową kalkulację kosztów jakie poniósłby należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia;
 - c) Zawierają dowody na poparcie argumentacji wskazanej w wyjaśnieniach.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) Wyjaśnienia zostały złożone w terminie.
- b) Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień w odniesieniu do wymogów wynikających z przepisów ustawy pzp i treści skierowanego do wykonawcy wezwania i uznał, że wykonawca nie wykazał, że cena jest ceną realną w świetle ww. wymogów z następujących powodów:

Powód Nr 1

W świetle treści wyjaśnień Wykonawcy- należy podkreślić, że mają one lakoniczny charakter. Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, iż:



Projekt pn.: „*Budowa i przebudowa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Obsza*”, operacja typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

- firma posiada własną biuro projektowe oraz zespół do prowadzenia robót wiertniczych
- znajomość branży i doświadczenie oraz struktura organizacyjna zapewnią należyte wykonanie zamówienia oraz niskie koszty pracy,
- posiada doświadczenie przy realizowaniu podobnych inwestycji.

nie wskazując jednocześnie w jaki sposób ww. okoliczności wpływają na obniżenie ceny nie wskazując jednocześnie w jakim stopniu ww. okoliczności wpływają na obniżenie ceny w tym konkretnym zamówieniu. Wskazane powyżej wyjaśnienia pozostają jedynie ogólnikowymi stwierdzeniami.

Powód Nr 2

Zamawiający w ww. wezwaniu wymagał wyliczenia kosztów wg szczegółowości wskazanej w kosztorysu szacunkowego (wykonawca powinien w szczegółowej kalkulacji wskazać pozycje robót odpowiadające pozycjom z kosztorysu szacunkowego zgodnie z obmiarem tam wskazanym).

Analiza złożonego przez Wykonawcę kosztorysu ofertowego wykazała, że wykonawca nie przedstawił kosztorysu w szczególności minimum odpowiadającej szczególności kosztorysu szacunkowego. Zgodnie z treścią wezwania Zamawiający oczekiwał szczegółowej kalkulacji kosztów sporządzonej w szczególności minimum odpowiadającej szczególności kosztorysu szacunkowego (przedstawionego w załączeniu do wezwania). **Brak przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów uniemożliwia Zamawiającemu zweryfikowanie czy cena ofertowa uwzględnia wykonanie wszystkich elementów obejmujących przedmiot zamówienia oraz oceny realności przyjętych do obliczenia ceny kosztów robocizny, sprzętu i materiałów.**

Powód Nr 3

Zamawiający zauważa, że wezwanie kierowane jest do profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, wobec którego stosowany jest miernik podwyższonej staranności. Wykonawca winien na potwierdzenie realności ceny dołączyć dowody (co podkreślał w wezwaniu Zamawiający opierając się na treści art. 224 ust.1 ustawy PZP). Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami powinny uzasadniać brak występowania rażąco niskiej ceny lub kosztu. Wyjaśnienia te winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Powyższe ma istotne znaczenie, ponieważ to wyłącznie na podstawie



Projekt pn.: „*Budowa i przebudowa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Obsza*”, operacja typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Podkreślić należy, iż sytuacja prawna Wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz Wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Wyjaśnienia wykonawcy ocenione przez zamawiającego zawierają nie zawierają potwierdzenia uwzględnienia w cenie ofertowej uwzględnienia wszystkich kosztów jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia i nie mogą być uznane za wystarczające do wykazania realności ceny ofertowej.

Reasumując:

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca, zgodnie z art. 224 ust 5 nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jego ofertę, jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza jak w sentencji.

- 3) Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:
Instalatorstwo Sanitarne” Sp. z o.o., Wólka Panińska 25G, 22-400 Zamość
odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12).**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**



Projekt pn.: „**Budowa i przebudowa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Obsza**”, operacja typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 18.06.2025 r. stosownie do treści art. 307 ust. 3 ustawy Pzp mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 24.07.2025 r. Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12)

WÓJT
[Signature]
mgr Andrzej Pluczek